

ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. u stečaju
Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3
OIB: 90597351898
Stečajna upraviteljica:
Paula Čandrlić Mesarić dipl.ecc.
Osijek . Zagrebačka 6
e –mail:pcmesaric@gmail.com
tel.:095 205 8815
Na broj: broj: 4 St-105/2023

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
STEČAJNOM SUCU

PODNEŠAK 17/25

PREDMET: PRIJEDLOG ZA SAZIVANJEM SKUPŠTINE VJEROVNICA.

Predlaže gornjem naslovu sazvati skupštinu vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. Donošenje odluke povodom podnesene žalbe na odluku Trgovačkog suda u Rijeci u sudskom postupku poslovni broj P-444/2024-39 od 25. veljače 2025. godine (ranije P-506/2022).
2. Donošenje odluke o isplati troškova zastupanja u navedenom predmetu odvjetnici Dolores Svitanović.
3. Donošenje odluke o povećanju ugovorene naknade za knjigovodstvene usluge.
4. Razno.

AD 1.) Donošenje odluke povodom podnesene žalbe na odluku Trgovačkog suda u Rijeci u sudskom postupku poslovni broj P-444/2024-39 od 25. veljače 2025. godine (ranije P-506/2022).

Temeljem zahtjeva vjerovnika BOIL NEKRETNINE d.o.o., KLEMM SIGURNOST d.o.o. i STEČAJNA MASA IZA INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju, podnosi se prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj će se raspravljati i donijeti odluka o po prijedlogu vjerovnika povlačenju žalbe koju je stečajni dužnik podnio u odnosu na presudu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-444/2024-39 od 25. veljače 2025. godine u sudskom postupku poslovni broj P-444/2024 (ranije P-506/2022) u pravnoj stvari tužitelja ADRIAS KAMENO – BETONSKI PROIZVODI d.o.o. u stečaju, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, protiv tuženika Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB: 05793314479, uz sudjelovanje umješača na strani tuženika TERMOPLAST d.o.o. Zagreb, Ivanja Reka, Lovre Juranića 5, OIB:04191641450 radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini - kamenolom „Podbadanj“ u Crikvenici.

Dana 25. veljače 2025. godine pod poslovnim brojem P-444/2024-39 donesena je presuda kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev, naloženo tužitelju naknaditi tuženiku Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB:05793314479, trošak parničnog postupka u iznosu od 875,00 eura te umješaču TERMOPLAST d.o.o. Zagreb, Ivanja Reka, Lovre Juranića 5, OIB: 04191641450 trošak parničnog postupka u iznosu od 500,00 eura. Navedenom presudom odbijen je kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova

postupka u iznosu od 15.674,00 eura te kao neosnovan zahtjev umješača za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 7.100,00 eura.

Povodom donesene presude žalbu su podnijeli tužitelj i tuženik Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB:05793314479.

Spis se nalazi povodom odlučivanja na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Vjerovnici temelje svoje zahtjeve na troškovima koje postupak generira, koje drže nepotrebнима.

Citiraju se u bitnome odredbe Sudske presude Trgovačkog suda u Rijeci koja se prilaže u privitku:

1. „da tužitelj nije singularni pravni slijednik društva ADRIAS d.o.o. kako je to isticao tijekom postupka (pa da bi eventualno na temelju Ugovora o prodaji iz 2000. i njegovog Aneksa iz 2002. stekao pravni temelj za stjecanje prava vlasništva). **Naime, prema tužiteljevim tvrdnjama, on je postao singularni pravni slijednik društva ADRIAS d.o.o. u odnosu na sporne nekretnine na temelju Poduzetničkog Ugovora od 1. srpnja 2006., međutim, tužitelj u to vrijeme nije postojao jer je on nastao nakon toga, upisom u sudski registar 22. studenoga 2006.**“
2. „U vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji iz 2010. godine prodavatelj ADRIAS d.o.o. nije bio vlasnik spornih nekretnina pa posljedično, tim Ugovorom nije mogao prenijeti pravo vlasništva na tuženika tim Ugovorom. U tom smislu, prije svega se ističe da ADRIAS d.o.o. u vrijeme sklapanja tog Ugovora nije bio upisan u zemljišne knjige kao vlasnik tih nekretnina (već je bio upisan tuženikov prednik) pa već iz navedenog razloga nije bio vlasnik nekretnine, a s obzirom na to da se vlasništvo na nekretnini stječe uknjižbom u zemljišne knjige (cl. 119. st. 1. ZVIDSP“
3. „Drugim riječima, Ugovor od 10. veljače 2000. i Aneks tom Ugovoru od 6. veljače 2002. ne mogu predstavljati pravnu osnovu za stjecanje tužiteljevog prava vlasništva na tim nekretninama jer tužitelj nije kupac iz tih Ugovora, dok Poduzetnički ugovor ne proizvodi pravne učinke prema kojima bi tužitelj postao singularni sukcesor društva ADRIAS d.o.o. i stupio na njegovo mjesto kupca iz predmetne kupoprodaje. Osim toga, pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na nekretninama, a na temelju pravnog posla predstavlja ugovor koji mora biti u pisanom obliku, a kako to proizlazi iz čl. 115. st. 3. ZVIDSP-a, a takav Ugovor o stjecanju prava vlasništva tužitelj (nesporno) nije sklopio s tuženikom, niti se može smatrati da ga je sklopio stupanjem u pravnu poziciju ADRIAS d.o.o. na temelju Poduzetničkog Ugovora koji ne proizvodi pravne učinke, dok onaj Ugovor o kupoprodaji (iz 2010.) kojeg je tužitelj sklopio s društvom ADRIAS d.o.o. također ne može predstavljati pravni temelj stjecanju prava vlasništva jer je ADRIAS d.o.o. postupao izvan granica svojih ovlasti, a što je tužitelj znao“.
4. „tuženik nije mogao valjano prihvatiti tužiteljevo stupanje u pravnu poziciju društva ADRIAS d.o.o. u odnosu na ugovor o prodaji i u tom smislu stjecanje prava vlasništva na strani tužitelja jer se pravo vlasništva na nekretnini stječe suglasnošću volja obiju ugovornih strana, koja mora biti izražena u pisanom obliku, a takve suglasnosti volja nema“.

5. „tužitelj nije mogao dosjelošću steći pravo vlasništva na ovim nekretninama jer nije bio pošten posjednik, a s obzirom na to da je u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji s ADRIAS d.o.o. (2010. godine) znao da to društvo nije vlasnik nekretnina (jer nije upisano u zemljišne knjige kao vlasnik niti je isplatilo kupoprodajnu cijenu predniku tuženika)“.

Napominje se da je temeljem zahtjeva stečajne upraviteljice odvjetnica Dolores Svitlanović iz Zagreba, dana 10.rujna 2025.godine na spis uputila požurnicu.

Odluka se prepušta skupštini vjerovnika.

AD 2.) Donošenje odluke o isplati troškova zastupanja u navedenom predmetu odvjetnici Dolores Svitlanović.

Odvjetnici Dolores Svitlanović iz Zagreba dana je punomoć za zastupanje u gore navedenom predmetu temeljem odluke Skupštine vjerovnika od 20. studenoga 2024.godine.

Dana 23. srpnja 2025. godine ista je ispostavila na teret stečajne mase račun na iznos od 12.686,88 eura.

Na upit stečajne upraviteljice glede visine ispostavljenog računa, prema kojem izračun obavljenih radnji nije u skladu sa vrijednošću predmeta spora ista se mailom u bitnome očitovala na način:

„Kao punomoćnica tužitelja, pred sudom sam bila dužna zastupati interese tužitelja, te se u postupku držim zahtjeva tužitelja, uključujući i naznačene vrijednosti predmeta spora u tužbi (10.000,01 kn).

Međutim, u odnosu na obračun odvjetničke nagrade primjenjuju se odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova zarad odvjetnika u skladu sa stvarnom vrijednošću prava koje se ostvaruje - dakle odvjetnička nagrada se računa prema stvarnoj vrijednosti predmeta spora.

Budući da je predmet spora utvrđenje prava vlasništva nekretnine, vrijednost predmeta spora određuje se prema tržišnoj vrijednosti te nekretnine.

U konkretnom slučaju vrijednost predmetne nekretnine sukladno procjeni iznosi 202.290,88 EUR.

Slijedom navedenog, iako sam u zastupanju pred sudom vezana zahtjevom tužitelja, u obračunu odvjetničke nagrade obvezna sam primijeniti Tarifu i kao osnovu uzeti stvarnu vrijednost predmeta spora“.

Napominje se da je sud prvog stupnja presudom pod poslovnim brojem P-444/2024-39 naložio tužitelju naknaditi tuženiku Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB:05793314479, trošak parničnog postupka u iznosu od 875,00 eura te umješaču TERMOPLAST d.o.o. Zagreb, Ivanja Reka, Lovre Juranića 5, OIB: 04191641450 trošak parničnog postupka u iznosu od 500,00 eura uz obrazloženje:

„Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Sud je odredio vrijednost predmeta spora na ročištu održanom 11. siječnja 2023. u iznosu kojeg je tužitelj označio u tužbi (10.100,00 kn/1.340,50 eura), vodeći računa o troškovima postupka i o činjenici da se radi o tuženiku – Stečajnoj masi, dakle, subjektu čija je imovina neizvjesna.“

Navedenom presudom odbijen je kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 15.674,00 eura te kao neosnovan zahtjev umješača za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 7.100,00 eura.

Temeljem navedenog stečajna upraviteljica predlaže, a kako ne bi došlo do pokretanja parničnog postupka između stečajnog dužnika i odabrane odvjetnice, sačekati odluku Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, u navedenom predmetu glede troškova parničnog postupka.

Odluka se prepušta skupštini vjerovnika.

AD 2.) Donošenje odluke o povećanju ugovorene naknade za knjigovodstvene usluge.

Prilikom otvaranja stečajnog postupka ugovoreni su troškovi knjigovodstvenih usluga u iznosu od 200,00 eura mjesečno, koji su u dosadašnjem dijelu postupka na snazi.

Zaprimljena je zamolba knjigovodstvenog obrta ALŠIĆ, vl. Silvija Alšić u kojem se navodi:
„Poštovani,

od dana otvaranja stečajnog postupka 17.07.2023. za ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. u stečaju, vrijednost ugovorenog knjigovodstvenog posla iznosi 200, 00 eura.

S obzirom na zakonske promjene koje su nastupile u odnosu na period od sklapanja ugovora do danas primorani smo zatražiti povećanje ugovorene vrijednosti .

Naime uvođenjem novog Zakona o fiskalizaciji bitno se povećava obim posla (fiskalizacija ulaznih i izlaznih računa, izvještavanje kroz sustav e-porezne) te predlažemo povećanje ugovorenog iznosa na 300,00 eura mjesečno.

Nadam se da će te usvojiti naš prijedlog unaprijed vam se zahvaljujem .“

Zbog proteka vremena (preko dvije godine), te povećanja obujma poslova, predlaže se prihvatiti zahtjev knjigovodstvenog servisa za povećanjem iznosa na 300,00 eura mjesečno.

Odluka se prepušta skupštini vjerovnika.

U Osijeku, 26. rujna 2025. godine

Stečajna upraviteljica
Paula Čandrlić Mesarić